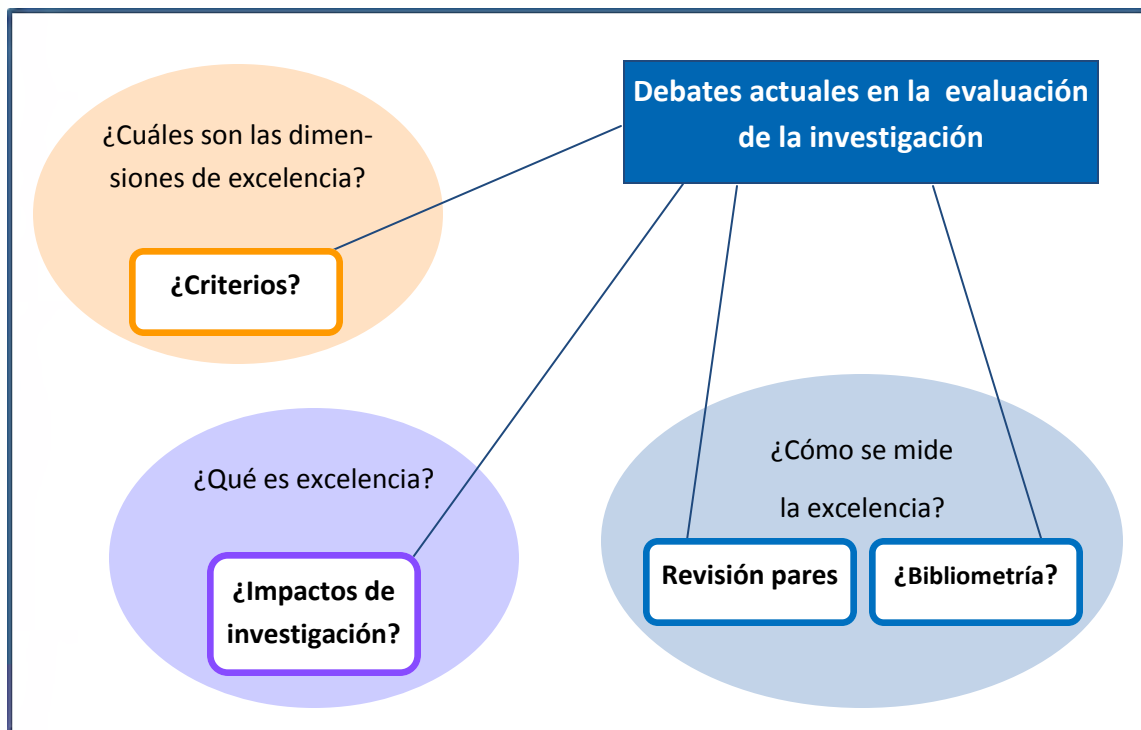


## Evaluación de excelencia en investigación<sup>1</sup>: Principales debates



*Informe de Ethel Méndez*

### Introducción

El propósito de la investigación para el desarrollo trasciende la producción de nuevo conocimiento para generar conocimiento que pueda mejorar los resultados de desarrollo. Se podría argumentar que la excelencia es deseable en todo tipo de investigación; pero lo que está en juego es mucho más cuando se trata de que los resultados incidan en decisiones que afectan la vida de las personas, el entorno, la gobernanza u otras áreas de desarrollo. Los resultados de la investigación ganan credibilidad y mayor probabilidad de uso si provienen de una investigación excelente. No obstante, si la excelencia en la investigación es importante, ¿cómo se distingue la buena de la mala?, ¿cómo se evalúa la excelencia en la investigación?, ¿qué criterios debemos usar?

El Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC) efectúa un estudio, a través de su Unidad de Evaluación, sobre cómo evaluar la excelencia en la investigación, especialmente de la investi-

<sup>1</sup>No hay consenso sobre el significado de excelencia en investigación y si se diferencia, y cómo, de calidad de la investigación. Aunque algunos especialistas sostienen que el impacto de la investigación es parte de la calidad de la investigación (Yule, 2010; Boaz, 2003; OECD, 1997), otros señalan que calidad e impacto son dos elementos diferentes que constituyen la excelencia en la investigación (Grant, Brutscher, Kirk, Butler, y Wooding,

gación para el desarrollo interdisciplinaria y aplicada. Este resumen surge de un examen de la literatura efectuada en un estudio destinado a presentar los principales debates en evaluación de investigación: asuntos de impacto, proceso de revisión por pares, mediciones como indicadores de excelencia y los criterios a usar al evaluar la excelencia en la investigación.

## **Impacto**

El debate sobre los impactos de la investigación se puede resumir en tres preguntas: ¿Qué es impacto? ¿Cómo se mide el impacto? ¿Debe ser el impacto una dimensión de la evaluación de la excelencia en la investigación?

### **A) ¿Qué es impacto?**

No existe una definición universal de los impactos de la investigación. Sandra Nutley et al. distinguen entre el uso conceptual de la investigación que “produce cambios en los niveles de comprensión, conocimiento y actitud” y el uso instrumental de investigación que “resulta en cambios en la práctica y la formulación de políticas” (2003, p. 11). Basándose en esas distinciones identifican formas diferentes de impacto de la investigación: cambios en el acceso a la investigación; cambios en el grado en que se la considera, se menciona o se lee; citas en documentos; cambios en conocimiento y comprensión; cambios en actitudes y creencias; y cambios de comportamiento (Ibíd., 2003).

La London School of Economics (LSE), a través de su proyecto Impact of Social Sciences, define impacto de la investigación como “una ocasión para incidir, de ahí que no es lo mismo que un cambio en productos o actividades como resultado de dicha incidencia, y menos aun un cambio en resultados sociales” (LSE Public Policy Group, 2011, p. 21). Los autores categorizan los impactos de la investigación en impactos académicos, instancias de incidencia en actores del mundo académico o las universidades, e impactos externos, o instancias donde la investigación incide en actores fuera del sector académico (LSE Public Policy Group, 2011).

### **B) ¿Cómo se mide el impacto?**

La falta de consenso en las definiciones del impacto de la investigación ha resultado en maneras diferentes de medirlo. Por ejemplo, usando la definición de la LSE, los impactos internos o académicos se pueden medir según citas en otros trabajos académicos, mientras que los externos o no académicos se pueden medir por las referencias en “la prensa especializada, en documentos gubernamentales o cobertura en los medios” (LSE Public Policy Group, 2011, p. 5).

Otros enfoques de medición de impacto serían estudios de caso, indicadores no bibliométricos y autoevaluación (Grant et al., 2010; Tatavarti, Sridevi, y Kothari, 2010; Aizenman et ál., 2011).

Sin embargo, incluso si el impacto está bien definido, toma tiempo para que la investigación tenga influencia, lo que hace difícil evaluar los impactos en el corto plazo (Hammersley, 2008). Asimismo, dado que a menudo la investigación no incide directamente en las políticas,

también es difícil rastrear los impactos y atribuirle causalidad a la investigación (Weiss, 1980). Otro problema al evaluar los impactos de la investigación es la subjetividad de los evaluadores, que pueden tener puntos de vista contrapuestos según los valores y paradigmas epistemológicos que subyacen a su pensamiento (Yates, 2005).

### **C) ¿Se debe considerar el impacto en la evaluación de la excelencia en la investigación?**

Además de las cuestiones de definición y medición, ha suscitado debate la noción de que todos los tipos de investigación deben ser objeto de evaluación de impactos, como sugirió el Research Excellence Framework (REF) de Inglaterra. El ligar el financiamiento a la evaluación de la investigación puede crear incentivos para que los investigadores se centren en temas que les permitan producir resultados con mayor rapidez, comprometiendo así la libertad académica y la producción de investigación con posible efecto a largo plazo (Yates, 2005; Hammersley, 2008).

## **Revisión por pares**

Un estudio británico de 2002 muestra que la mayoría de los investigadores eligen un mecanismo de revisión por pares para evaluar la investigación, aun después de determinar que es el sistema con “menos características positivas y con más negativas” comparado con otras opciones (Wooding y Grant, 2003, p. 25). A pesar de la experimentación para mejorar el proceso de revisión por pares [esto es, el uso de la tecnología y variaciones en modelos como las alternativas basadas en el mercado, pago por el autor<sup>2</sup>, pospublicación, evaluación abierta y revisión en cascada<sup>3</sup> (Ware, 2011; Rowland, 2002)], no ha dejado de ser criticado respecto a su eficacia y eficiencia, lo que no lo ha desplazado de su predominio en la evaluación de la investigación.

### **A) Eficacia**

La crítica a la eficacia de la revisión por pares a menudo se centra en la subjetividad (Yates, 2005), donde los resultados de la evaluación dependen de opiniones epistemológicas y basadas en valores de los revisores. La subjetividad del juicio se despliega en distintos tipos de problemas, como acusaciones de estar jugando a juicios conservadores y de conductas adversas al cambio en ciertas disciplinas (O’Gorman, 2008). Los investigadores en disciplinas nuevas o que efectúan investigación revolucionaria en disciplinas existentes, con frecuencia encuentran que es un desafío romper los paradigmas existentes y encontrar revisores expertos con la pericia necesaria para juzgar su trabajo. La revisión por pares también se ha criticado por generar una

---

<sup>2</sup> Aunque este arreglo sería desventajoso para ciertos investigadores, muchos de ellos del hemisferio sur.

<sup>3</sup> En la revisión en cascada se pregunta al autor rechazado si “desea volver a presentar su artículo con los informes adjuntos de los revisores anteriores, disminuyendo así la cantidad de revisiones que exige la próxima revista especializada”. (Ware, 2011, p. 35)

competencia no saludable entre investigadores que puede llevar a evaluaciones negativas o al retraso intencional de comentarios para que otros autores publiquen primero, 2002; Roebber y Schultz, 2011; Petit-Zeman, 2003). También se ha cuestionado su eficacia para identificar plagio o fraude, examinar la relevancia para políticas o garantizar normas metodológicas.

## **B) Eficiencia**

La revisión por pares ha sido muy criticada por su intensivo consumo de recursos. El largo y complicado proceso ha desalentado a revisores a aceptar más artículos. Otros se quejan del proceso, aparentemente arbitrario, de asignar artículos, que según ellos impone una carga mayor sobre algunos revisores (O'Gorman, 2008). Los investigadores que presentan artículos también se sienten descorazonados de tener que esperar meses para conseguir la evaluación.

También se cuestiona el alto costo de la revisión por pares (Boaz y Ashby, 2003). Por ejemplo, el costo de la revisión por pares según el Research Assessment Exercise (RAE) de Inglaterra fue una de las principales críticas que llevaron a su reemplazo por el REF (Bridges, 2009).<sup>4</sup>

## **Medición**

La medición ha ganado cierta popularidad en evaluación de investigación porque se percibe como más barata, menos complicada y más transparente y objetiva que el proceso de revisión por pares (Wooding y Grant, 2003). Pero aun sus partidarios concuerdan en que las mediciones distan mucho de ser indicadores perfectos de excelencia en investigación (Andras, 2011).

El debate sobre el uso de la medición en evaluación de la investigación se centra en su validez como medida de calidad. Mediciones como la cantidad de citas, factores de impacto y tasas de publicación se basan en el supuesto de que la investigación publicada es investigación de buena calidad porque ha pasado por un cuidadoso proceso de revisión. La medición se basa en la subjetividad de un proceso de revisión por pares y así replica los prejuicios por los cuales se la critica (Boaz y Ashby, 2003). Otros factores, como la reputación del autor o la persistencia de un investigador para ser publicado pueden desempeñar un papel en lo que se publica y lo que no (Ware, 2011). Por lo tanto, las mediciones se cuestionan porque no representan indicadores de calidad intrínseca, sino sustitutos que pueden ser alterados por otros factores.

También se cuestiona el uso de las mediciones en la evaluación de la investigación porque no cubren de la misma manera todas las disciplinas, regiones geográficas e idiomas, lo que resulta en prejuicios contra ciertos grupos (Coryn, 2006). Este sesgo es evidente en la investigación para el campo del desarrollo, ya que a los investigadores del hemisferio sur puede importarles más la incidencia de los resultados en el desarrollo que publicar en una revista prestigiosa (Tijssen et ál., 2006). Puede que su investigación no se publique y las mediciones al respecto den la impresión de que no es de alta calidad, lo que es más problemático cuando el financia-

---

<sup>4</sup> El REF se propuso como sistema basado en medidas que sería menos costoso que el RAE.

miento se vincula a la calidad. De ahí que los investigadores se enfrentan al dilema de si efectuar investigación importante en su contexto o otra que sea más publicable (Tijssen et ál., 2006).

A pesar de estas críticas, la medición encierra la promesa de elemento complementario en la evaluación de la investigación (OECD, 1997; David, 2008; Tatavarti, Sridevi, y Kothari, 2010).

## Criterios comunes

Virtualmente todos los libros de texto o guías de métodos de investigación incluyen uno o más conjuntos de dimensiones de calidad. Los que financian investigación recurren a esas fuentes además de elaborar sus propios criterios a aplicar en la evaluación de la excelencia en la investigación. La literatura examinada para esta evaluación estratégica cita al menos 30 conjuntos de criterios de variada longitud, detalle y enfoque. Al examinarlos aparecen elementos conceptuales recurrentes y criterios específicos usados para evaluar la excelencia en la investigación. En el anexo se resumen los elementos conceptuales —intencionalidad, relevancia, originalidad, mérito científico, ética e impacto— y los criterios más específicos que de ellos se derivan.

## Conclusión

Estos debates destacan dos asuntos principales en la evaluación de la investigación. Primero, no hay acuerdo sobre lo que significa excelencia en la investigación. Las disciplinas han discutido ampliamente esto en el pasado, con interrogantes sobre métodos y criterios específicos a determinadas disciplinas e incluso criterios acordes al tipo de investigación que se efectúa. El debate sobre el impacto de la investigación es una adición reciente al intento más amplio de definir excelencia. Segundo, los debates sobre la revisión por pares y la medición enfatizan otra cuestión más amplia en la evaluación de la investigación: cómo se mide la excelencia en investigación. Es necesario definir excelencia en investigación antes de definir mediciones. Pero en algo tan amplio y diverso como la investigación, importa preguntar si una definición y un tipo de medición son incluso posibles o si vale la pena continuar tratando de buscarlas.

*Este resumen informativo esboza los debates principales de “What’s in Good?”, un examen de la literatura sobre excelencia en investigación. El anexo a este resumen presenta elementos conceptuales y criterios provenientes de 30 marcos que se estudian con más detalle en el examen de la literatura. La lista completa de referencias se puede encontrar en el examen de la literatura.*

*Póngase en contacto con Colleen Duggan ([cduggan@idrc.ca](mailto:cduggan@idrc.ca)) o Amy Etherington ([aetherington@idrc.ca](mailto:aetherington@idrc.ca)) para mayor información sobre Strategic Evaluation on Research Excellence del IDRC.*

## Obras consultadas

- Aizenman, J., Edison, H., Leony, L., y Sun, Y. (2011). *Evaluating the Quality of IMF Research: A Citation Study*. Washington : Independent Evaluation Office - International Monetary Fund.
- Boaz, A., y Ashby, D. (2003). *Fit for purpose? Assessing research quality for evidence based policy and practice*. Consulta: 2011, en ESRC UK Centre for Evidence Based Policy and Practice: Documento de trabajo 11: <http://www.kcl.ac.uk/content/1/c6/03/46/04/wp11.pdf>
- Bridges, D. (2009). Research quality assessment in education: impossible science, possible art? *British Educational Research Journal*, 497-517.
- Coryn, C. L. (2006). The Use and Abuse of Citations as Indicators of Research Quality. *Journal of MultiDisciplinary Evaluation*, 115-121.
- David, M. E. (2008, 7, 1.). Research Quality Assessment and the Metrication of the Social Sciences. *European Political Science*, 52-63, Palgrave Macmillan.
- Grant, J., Brutscher, P.-C., Kirk, S. E., Butler, L., y Wooding, S. (2010). *Capturing Research Impacts: A review of international practice*. Cambridge, RU: Rand Europe.
- Hammersley, M. (2008). Troubling criteria: A critical commentary on Furlong and Oancea's framework for assessing educational research. *British Educational Research Journal*, 747-762.
- Higher Education Funding Council of England . (s.f.). *Higher Education Funding Council of England* . Consulta: 25 enero 2012, en Research Excellence Framework : <http://www.hefce.ac.uk/research/ref/>
- LSE Public Policy Group. (2011). *Maximizing the impacts of your research: A Handbook for Social Scientists*. Londres: LSE Public Policy Group.
- Nutley, S., Percy-Smith, J., y Solesbury, W. (2003). *Models of research impact: a cross-sector review of literature and practice*. Londres: Learning and Skills Research Centre.
- O'Gorman, L. (enero 2008). *The (frustrating) state of peer review*. Consulta: julio 2011, en International Association for Patter Recognition Newsletter: <http://iapr.org/docs/newsletter-2008-01.pdf>
- Organisation for Economic Co-operation and Development. (1997). *The evaluation of scientific research: Selected experiences*. París: OECD.
- Petit-Zeman, S. (16 enero 2003). Trial by peers comes up short. *The Guardian*, <http://www.guardian.co.uk/science/2003/jan/16/science.research>.
- Roebber, P. J., y Schultz, D. M. (12 abril 2011). *Peer Review, Program Officers and Science Funding*. Consulta: 25 julio 2011, en PLoS One : <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3075261/>

- Rowland, F. (octubre 2002). *The Peer Review Process*. Consulta: 2011, en Joint Information Systems Committee : [http://www.jisc.ac.uk/uploaded\\_documents/rowland.pdf](http://www.jisc.ac.uk/uploaded_documents/rowland.pdf)
- Tatavarti, R., Sridevi, N., y Kothari, D. (2010). Assessing the quality of university research – the RT factor. *General Science*, 1015-1019.
- Tijssen, R. J., Mouton, J., van Leeuwen, T. N., y Boshoff, N. (diciembre 2006). How relevant are local scholarly journals in global science? A case study of South Africa. *Research Evaluation*, 15.3: 163-174.
- Ware, M. (2011). Peer review: recent experience and future direction. *New Review of Information Networking*, 23-53.
- Weiss, C. (1980). Knowledge creep and Decision Accretion. *Science Communication*. 1.3: 381-404.
- Wooding, S., y Grant, J. (2003). *Assessing Research: The Researcher's View*. Tomado de RA Review: <http://www.ra-review.ac.uk/reports/assess/AssessResearchReport.pdf>
- Yates, L. (2005). Is Impact a measure of Quality? Some Reflections on the Research Quality and Impact Assessment Agendas. *European Educational Research Journal*, 4.4: 391-403.

## Anexo 1. Elementos conceptuales comunes y criterios de excelencia en investigación del proceso de investigación

